



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1274-7/20
Мостар, 2.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ЛАЛА И ЛАЋО д.о.о. Бијељина од 26.5.2020.год. изјављену по адвокату Грозди Ћукић из Бијељине, на Тендерску документацију поступка јавне набавке потрошног материјала ПВЦ здјела и прибора за једнократну употребу (Обавјештење о набавци бр.1405-1-1-74-3-113/20 од 11.5.2020.год.) уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Подружница Термоелектрана „Тузла“ Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 2.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење бр.1405-1-1-74-3-113/20 од 11.5.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Грозди Ћукић из Бијељине у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП ЕП БиХ д.д. Подружница Термоелектрана „Тузла“ Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 11.5.2020.год. објавио Обавјештење бр.1405-1-1-74-3-113/20 о спровођењу поступка јавне набавке потрошног материјала ПВЦ здјела и прибора за једнократну употребу.

Заинтересовани понуђач, ЛАЛА И ЛАЋО д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: Жалилац), дана 26.5.2020.год. по адвокату Грозди Ћукић из Бијељине, изјављује жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке, уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 28.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац оспорава законитост тендерске документације предметног поступка набавке из следећих разлога:

3.1. Техничка спецификација ТД садржи следећи опис предмета набавке:

1. ПВЦ здјела са поклопцем, сса 700 г, димензија 150 x 150 x 50 мм, отпорна на температуре до 70 С;
2. ПВЦ комплет сет (нож, виљушка, кашика), упаковани у најлон (целофан) са салветом;
3. ПВЦ здјела са поклопцем сса 500 г, димензија 130 x 110 x 50 мм;
4. Здјела дводијелна стиропор, са поклопцем и преградом у средини од стиропора, димензија 240 x 190 x 30 мм.

Жалилац истиче да се уговорни орган према датом техничком опису већ определио за конкретан производ јер је захтијевао тачно одређене димензије производа без било каквих одступања, при чему орган нема нити један објективан разлог због којег би захтијевао производе управо таквих техничких карактеристика, те тачно одређене димензије не могу бити резултат објективне потребе уговорног органа. Стога жалилац сматра да постављени захтјев није у складу са ЗЈН јер не постоји никаква објективна потреба уговорног органа да захтјева тачно одређене димензије тражених посуда, при чему је и нејасно је из постављеног описа да ли је сса 500 г као сса 700 г тежина или запремина тражених посуда, на што је жалилац указао захтјевом за појашњење на који уговорни орган није дао прихватљив одговор.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да у погледу димензија наведених у техничком опису за предметну набавку је навео да је прихватљиво одступање од наведеног, те је у одговору на постављено питање Кеџман д.о.о. Бања Лука од 12.05.2020. године, прецизирао да су наведене димензије у техничком опису оквирне, те је могуће одступање од истих, али запремина и отпорност тражених посуда на температуру мора бити у складу са техничким описом. Такође је у одговору на питање жалитеља од 18.05.2020. године, појашњено да су тражене техничке карактеристике прецизиране према конкретној намјени, ради чега уговорни орган сматра да је довољно прецизно и недискриминаторски одређен технички опис предмета набавке. Уговорни орган такође напомиње да је спорни дио ТД сачињен у складу са одредбама члана 54. став (2) тачка б) ЗЈН.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, цијенећи да је у конкретној ситуацији, уговорни орган био дужан да образложи стварну потребу за одређивањем димензија тражене робе без распона односно одступања од постављених димензија а посебно имајући у виду његов навод из Изјашњења на жалбу у коме истиче да је у погледу тражених димензија у одговору на питање једног од заинтересованих понуђача, навео да је прихватљиво одступање од постављених димензија али да је онда пропустио да у Техничким спецификацијама ТД, одреди тачно одређена/прихватљива одступања у односу на постављене димензије. С тим у вези, цијени се да је уговорни орган у конкретној ситуацији, пропустио образложити неспорну потребу за одређивањем искључиво постављених димензија тражених посуда, односно да наведе разлог који је био одређујући да постави управо затражене димензије здјела које набавља предметном набавком, без дозвољених одступања односно распона.

3.2. Предметном ТД захтијева се и *"Ветеринарска потврда - Доказ о хигијенској исправности здјела и прибора који су предмет набавке."* Жалилац истиче да предметни захтјев није јасно прецизиран јер исти могу доставити само произвођачи роба, а остало је нејасно ако понуђач није и произвођач роба, да ли ће се прихватити потврда произвођача

чија се роба нуди, односно ако се нуди роба различитих произвођача да ли се мора доставити потврда од сваког произвођача. С обзиром на то да се постављени захтјев из ТД односи на „Техничку и професионалну способност — члан 48-51. Закона“ може се утврдити да је исти супротан и законским прописима, посебно члану 48. став (6) гдје је одређено сљедеће: „Ако се у тендерској документацији захтијева осигурање сертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде осигурања квалитета, уговорни орган дужан је позвати се на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу издавања сертификата. Уговорни орган дужан је прихватити и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим сертификатима“. Дакле, из спорног захтјева јасно је да уговорни орган захтјева искључиво „Ветеринарску потврду“ без могућности да се доставе и „други докази о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим сертификатима“.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је спорни дио ТД сачињен у складу са одредбама члана 54. став (2) тачка б) ЗЈН.

Увидом у т.6.6. ТД утврђено је да уговорни орган не захтијева минималне услове техничке и професионалне способности понуђача нити захтијева доказе исте (т.6.7.), док истовремено, т.7. ТД – Оцјена понуда, захтијева достављање Потврде о хигијенској исправности здјела и прибора који су предмет набавке, као и Техничкој спецификацији којом захтијева достављање Ветеринарске потврде – Потврде потврде о хигијенској исправности здјела и прибора који су предмет набавке.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде. Такође се напомиње да члан 49. став (1) тачка е) ЗЈН прописује да уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности, и то увјерење које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама, док члану 48. став (6) ЗЈН прописује да ако се у ТД захтијева осигурање сертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да понуђач задовољава одређене стандарде осигурања квалитета, уговорни орган дужан је позвати се на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу издавања сертификата, при чему је уговорни орган дужан прихватити и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим сертификатима

Сходно наведеном, цијени се да је уговорни орган у предметном поступку набавке имао могућност да од понуђача захтијева достављање одговарајућих потврда којима се доказује хигијенска исправност тражених роба, али овај орган сматра да уговорни орган није дао прихватљиво образложење зашто у предметном поступку набавке роба – здјела, с обзиром на њихову природу, захтијева искључиво ветеринарску потврду као доказ квалитета понуђених роба а не истовремено, и потврду/увјерење неке друге надлежне институција за

контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин, тражена роба одговара предмету набавке на начин одређен у Техничкој спецификацији. С тим у вези, констатује се да су споменути дијелови ТД, т.6.6.; 6.7.; 7. и дио Техничке спецификације везан за достављањем ветеринарске потврде, постављени супротно члану 53. став (1) ЗЈН/ члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда а у односу на члан 48. став (6) и члан 49. став (1) тачка е) ЗЈН, при чему се истовремено наглашава и постојање контрадикторних захтјева из наведених дијелова ТД, како се дијелом ТД не захтијева достављање доказа техничке и професионалне способности понуђача док се другим дијелом ТД захтијева достављање потврде која се односи на исту. С тим у вези, предметни навод жалиоца се сматра основаним.

Имајући у виду наведено овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, у износу од 562,50 КМ КМ (примјеном Тар.бр.3. и 12. АТРС). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе).

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ЛАЛА И ЛАЋО д.о.о. Бијељина, по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине
- ЈП ЕП БиХ д.д. Подружница Термоелектрана „Тузла“ Тузла
- а/а